

ESBORRANY DE L'ACTA DEL PLE DE LA JUNTA DE VEÏNS DE L'EMD BELLATERRA CELEBRADA EN SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA EL DIA 3 DE JUNY DE 2013.

A Bellaterra, a les vint hores del dia **3 de juny de 2013**, es reuneixen en la Sala de Plens els membres de la Junta de Veïns de l'Entitat Municipal Descentralitzada de Bellaterra en **sessió plenària extraordinària** per tractar els assumptes de l'ordre del dia de la seva convocatòria que a continuació es relacionen:

Presideix la sessió el Sr. President RAMON ANDREU ATIK (GpB) assistint també els següents vocals:

RAMON SANS FOLCH (GpB)
MONTSERRAT MUÑOZ CASALS (GpB)
HORTENSIA TORRECILLA SANTOS (GpB)
SILVESTRE IRANZO PARÉS (GpB)
GUSTAU P. FOLCH I ELOSUA (CiU)
REMEI GÓMEZ PÉREZ (CiU)

Excusa la seva absència Miguel Angel Vázquez Heras (GpB).

La sessió a què la present acta es refereix es celebra amb el caràcter d'extraordinària i en primera convocatòria. De quant en ella es va acordar don fe la Secretària habilitada de l'Entitat BEATRIZ RIPOLE CARULLA.

“ASSUMPTE: RESOLUCIÓ RECURS DE REPOSICIÓ DE LA FUNDACIÓ PRIVADA COLLSEROLA A L'APROVACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE MILLORA DE LA MOBILITAT AL CENTRE DE BELLATERRA

Antecedents

Primer.- El dia 11 de febrer de 2013, la Junta de Veïns de l'Entitat Municipal Descentralitzada de Bellaterra, en sessió extraordinària va aprovar inicialment el projecte de millora de la mobilitat al centre de Bellaterra.

Segon.- En data 15 de febrer de 2013, es publica l'anunci d'aquesta aprovació inicial en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona; i en data 18 de febrer de 2013 en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya (núm. 6317)

Tercer.- En data 4 d'abril de 2013, s'aprova definitivament el projecte en sessió de Junta de veïns de l'EMD.

Quart.- I aquest acord d'aprovació definitiva ha estat recorregut en data 16 de maig de 2013 per la Fundació Privada Collserola, titular de l'Escola Ramon Fuster, interessant la seva nul·litat, al considerar que l'acord s'adopta per un òrgan manifestament incompetent, i la seva anul·lació en raó a que s'infringeix l'ordenament jurídic; i així mateix demana per altressí la suspensió de l'executivitat de l'acord impugnat invocant l'art. 111 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, del règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP-PAC).

Fonaments legals

I.- Resulta ser cert que la recurrent va presentar al·legacions en període d'exposició pública que, per error, no es van tenir en compte a l'hora d'adoptar la resolució

definitiva, per la qual cosa aquesta no s'ha ajustat a l'establert en l'art. 89.1 LRJAP-PAC i procedeix l'estimació del recurs i decidir sobre totes les qüestions plantejades pels interessats.

II.- Resolent sobre aquelles al·legacions i sobre l'exposat sota els apartats I, II i III de la part expositiva del recurs de reposició, s'ha de tenir en compte:

- a) En relació a l'horari de control d'accés, fixar-lo entre les 08:15/9:15 hores, i les 16:30/15:15 hores, només en període lectiu
- b) En relació a la limitació per circular pels carrer Pedregar i Escultor Vallmitjana en l'horari indicat, que no calgui l'aprovació per la junta de les targetes d'accés que es sol·licitin des de l'escola per les empreses de serveis, personal del centre i d'altres específics (alumnes amb disminució per exemple), sense perjudici dels supòsits excepcionals i d'altres puntual que es puguin resoldre i garantir mitjançant el sistema d'intercomunicació.
- c) Per incrementar la seguretat en la zona de pacificació en l'horari de control d'accés, fer que només hi puguin accedir els veïns d'aquesta zona.
- d) En relació a les zones d'encotxament i desencotxament del transport col·lectiu de l'escola, que es pugui produir també al llarg de les zones d'entrada/sortida de l'escola dels edificis de parvulari i de primària, per garantir la seguretat vial dels alumnes.
- e) En relació ala implantació de les mesures, que no s'efectuï abans no hagi finalitzat el present curs escolar.

En resposta a aquestes al·legacions, s'ha de considerar:

Punt a. **S'estima** la precisió proposada sobre limitar el control d'accés dels vehicles privats als períodes lectius. En aquest sentit es prendrà com a referència el Calendari escolar del Departament d'Educació de la Generalitat de Catalunya. Tot i això, respecte l'horari de control es mantindrà la franja horària aprovada.

Punt b. **Es desestima** per considerar totalment necessària l'aprovació per la Junta de govern de les targetes d'accés que es sol·licitin.

Punt c. **S'estima** parcialment la precisió de limitar l'accés als veïns de la zona, entenent que tal com indica el projecte, hi han de poder accedir altres vehicles amb l'aprovació de la junta de govern, com per exemple els autocars de la pròpia escola.

Punt d. **S'estima** la precisió i en conseqüència s'allargarà la zona de càrrega i descàrrega del servei del transport escolar fins l'entrada dels edificis de parvulari i de primària.

En aquest punt cal dir que, no es pot acceptar la entrada d'autocars o vehicles de serveis en l'escola fent maniobres marxa enrere. Aquesta practica es prohibirà expressament atenent al Real decret legislatiu 339/1990 de 2 de març pel que s'aprova la llei de Tràfic, circulació de vehicles a motor i seguretat vial. En l'article 31 punt 1, estableix la prohibició de circular marxa enrere (...). En el cas concret de l'Escola, la impossibilitat d'efectuar correctament la entrada a l'Escola ve donada pel deficient disseny de l'accés rodat que impedeix entrar els vehicles en el recinte amb garanties de seguretat per als alumnes i altres usuaris de la via pública.

Punt e. **Es desestima** per considera necessari implantar les mesures previstes el més aviat possible en pro de la seguretat vial.

III.- Resolent sobre l'al·legació d'incompetència d'aquesta EMD Bellaterra en matèria de mobilitat (al·legació IV de la part expositiva del recurs), s'ha de considerar que, tal com admet la recurrent, la EMD Bellaterra ostenta competència en l'ordenació del trànsit de vehicles i de persones en el seu àmbit territorial, segons així se li atribueix per l'apartat de la lletra D) a la Base III de les reguladores del seu funcionament i prestació de serveis aprovades pel Ple de l'Ajuntament de Cerdanyola del Vallès el 21 de juliol de 2005, la qual cosa significa i inclou també, com no podia ser d'una altra manera i li ve inherent, la seva competència d'intervenció administrativa en la mobilitat a l'àmbit del seu territori, sense que la interferència que si escau pugui resultar d'aquesta intervenció administrativa en favor dels interessos generals de Bellaterra pugui veure's afectada pels interessos particulars de la mobilitat generada per la Escola Ramon Fuster i el seu projecte, per molt equipament educatiu que sigui, però d'interès particular en tot cas i no general de l'àmbit territorial de Bellaterra i dels seus ciutadans.

IV.- I quant a la petició per la via de l'art. 111 LRJAP-PAC de suspensió de l'execució de l'acord impugnat, si bé s'invoca en el recurs una causa de nul·litat de l'art. 62.1 LRJAP-PAC, no n'hi ha prou amb la seva mera al·legació, sinó que el motiu ha d'estar degudament fonamentat, que no és el cas, ni tampoc resulta procedent segon s'ha motivat anteriorment; a més, es precisa d'altres requisits perquè procedeixi la suspensió de l'execució, als quals ni tan sols fan referència les al·legacions del recurs, com que l'execució pugui causar perjudicis d'impossible o difícil reparació –que ni s'al·lega, ni resultaria ser el cas-, o que d'una ponderació raonada entre els perjudicis que causarien a l'interès públic o a tercers la suspensió i els perjudicis que causarien al recurrent la executorietat, resultés procedent aquesta suspensió, que tampoc s'al·leguen, ni tampoc resultarien ser al cas.

Per tant, amb aquesta motivació, el President eleva a la Junta de Veïns l'adopció del següent acord:

1er.- Estimar parcialment el recurs de reposició de 15 de maig de 2013 presentat per la Fundació Privada Collserola, titular de la Escola Ramon Fuster, al no haver atès les seves al·legacions de 18 de març de 2013 a l'aprovació inicial del projecte de millora de la mobilitat en el centre de Bellaterra en l'acord d'aprovació definitiva de 4 d'abril de 2013, i, en conseqüència, estimar també parcialment les al·legacions de 18 de març de 2013 segons el següent detall:

S'estima la precisió proposada a l'**al·legació a)** sobre limitar el control d'accés dels vehicles privats als períodes lectius. En aquest sentit es prendrà com a referència el Calendari escolar del Departament d'Educació de la Generalitat de Catalunya. Tot i això, respecte l'horari de control es mantindrà la franja horària aprovada.

S'estima parcialment l'**al·legació c)**, relativa a la precisió de limitar l'accés als veïns de la zona, entenent que tal com indica el projecte, hi han de poder accedir altres vehicles amb l'aprovació de la junta de govern, com per exemple els autocars de la pròpia escola.

S'estima la precisió i en conseqüència s'allargarà la zona de càrrega i descàrrega del servei del transport escolar fins l'entrada dels edificis de parvulari i de primària, a que es refereix l'**al·legació d)**, però no es permetrà la entrada d'autocars o vehicles de serveis en l'escola fent maniobres marxa enrere. Aquesta practica es prohibirà expressament atenent al Real decret legislatiu 339/1990 de 2 de març pel que

s'aprova la llei de Tràfic, circulació de vehicles a motor i seguretat vial. En l'article 31 punt 1, estableix la prohibició de circular marxa enrere (...). En el cas concret de l'Escola, la impossibilitat d'efectuar correctament la entrada a l'Escola ve donada pel deficient disseny de l'accés rodat que impedeix entrar els vehicles en el recinte amb garanties de seguretat per als alumnes i altres usuaris de la via pública.

Es desestimen les al·legacions b) i e), amb la motivació que es conté en els fonaments anteriors.

2on.- Introduir en el projecte de millora de la mobilitat en el centre de Bellaterra les modificacions relatives a les al·legacions que s'estimen a l'ordinal anterior, i ratificar la seva aprovació en tots els altres extrems.

3er.- Desestimar la petició de suspensió de l'execució de l'acord d'aprovació definitiva del projecte de millora de la mobilitat en el centre de Bellaterra, disposant la seva executivitat conforme a l'establert per als actes de les administracions públiques subjectes al Dret Administratiu en l'art. 94 LRJAP-PAC.

4t.- Practicar les notificacions corresponents amb els advertiments legals.

Debat.-

Sr. Andreu: La Fundació Privada Collserola va presentar un recurs de reposició i des del Ple se li contesta a les al·legacions.

El Sr. Andreu pregunta a la Secretària: Les al·legacions es contesten ara?

La Secretària contesta: si. Està dintre del punt.

Doncs, aquest punt és no tal sols la resolució d'aquest recurs, sino la contestació a les al·legacions que a la fase d'aprovació del projecte no han estat contestades per l'Entitat Municipal i el que fem avui en aquesta aprovació és donar tràmit a aquestes al·legacions, respondre les i a partir d'aquí, doncs tornar a aprovar el projecte de mobilitat definitivament.

De les al·legacions que presenta s'estima la proposta de limitar el control d'accés dels vehicles privats als períodes lectius.

Es desestima la reducció de l'horari.

Es desestima per considerar totalment necessària l'aprovació per la Junta de Govern de les targetes d'accés que es sol·licitin.

S'estima parcialment la precisió de limitar l'accés als veïns de la zona, entenent que tal com indica el projecte, hi han de poder accedir altres vehicles amb l'aprovació de la Junta de Govern, com per exemple els autocars de la pròpia escola.

S'estima la precisió i en conseqüència s'allargarà la zona de càrrega i descàrrega del servei de transport escolar fins l'entrada dels edificis de parvulari i de primària. El servei d'autocars se col·loca al carrer Escultor Vallmitjana i el que es demanava és que els autocars poguessin accedir de la forma més propera a l'edifici que porta infantil. Per fer això el que es fa es allargar la zona d'aparcament dels autocars i també retirar una bossa d'aparcament que hi ha per que els autocar puguin aparcar a davant.

Es desestima retrasar la implantació d'aquest Pla de mobilitat per considerar necessari implantar les mesures previstes el més aviat possible en pro de la seguretat vial.

El Sr. Folch: Dos preguntes.

1ra pregunta.- L'ordre del dia diu resolució del recurs de reposició presentat per la Fundació Collserola i l'aprovació definitiva del projecte de millora de la mobilitat al Centre de Bellaterra. S'ha de votar tot junt o es pot votar per separat. Perquè aquí hi ha dos temes diferents: un és la resolució del recurs de reposició i l'altra seria l'aprovació definitiva del projecte.

Zona pregunta.- Per lo que jo he llegit les al·legacions estan fora de termini, per això han presentat recurs de reposició. Expliqueu aquest tema abans de decidir.

El Sr. Andreu: El termini d'exposició pública de les al·legacions finalitza el dia 18 segons la data de publicació al DOGC, però el termini també s'ha de comptar a partir de la comunicació a qualsevol entitat que s'aprova inicialment i que s'obra el període d'exposició pública. Jurídicament es podria entendre que s'ha acabat el 18 però al presentar la Fundació Collserola les al·legacions el dia 19 es pot considerar que com se li havia comunicat el dia 19 i la exposició és d'un mes que està dintre de termini. Per tant, no li hem respòs inicialment però arribada aquesta al·legació i tenint en compte també que aquestes coses hi ha que fer-les, a partir d'aquí tornem a passar pel Ple aquesta aprovació definitiva.

Si m'equivoco em corregeix la Secretària, l'altra pregunta és si hem de separar els punts. Entenc s'aproven les al·legacions, la resposta que es dona a les al·legacions i s'aprova definitivament el projecte. Les al·legacions formen part de l'expedient del mateix projecte. Per tant, el recurs de reposició es desestima i se li respon a les al·legacions.

El Sr. Folch: Estava confús i ara més. Comencem pel principi. Jo si no recordo malament a l'anterior Ple vam contestar a totes les al·legacions i ara surt una altra per que hi ha hagut un recurs. I la pregunta és exactament perquè no es va respondre en aquell Ple. I no acabo d'entendre si s'ha de fer conjuntament la resolució del recurs de reposició i l'aprovació definitiva del projecte. Ho he entès bé.

La Secretària contesta: Si. Tot junt.

Sr. Andreu: El procediment és el següent. S'aprova el projecte inicialment en el Ple, s'exposa al públic per un mes perquè les entitats, persones, qualsevol pugui fer al·legacions. Dintre d'aquest mes es respon a les al·legacions i es porta al Ple la contestació a les al·legacions i es dona comunicació i s'aprova ja definitivament el projecte.

Dintre de termini que marca la publicació en el DOGC no va entrar l'al·legació de l'escola, per tant no la vam respondre perquè no teníem coneixement. Per tant, vam respondre sense l'al·legació de l'escola Ramon Fuster. Pensàvem que no havien entrat més al·legacions. A l'entrar més tard i veure que també hi ha una petició de dir com es que no heu tingut en compte la nostra al·legació, es respon tot a l'hora, es respon que evidentment està dintre de termini i l'haguéssim de haver tingut en compte, la responem i hem de tornar a aprovar el projecte amb aquesta al·legació.

Sr. Folch. Per què m'aclari. Per que no vam esperar a tot el termini i vam respondre totes les al·legacions.? A veure, lo lògic és, si hi ha un termini s'espera que acabi i se miren totes juntes; no fer una aprovació abans que finalitzi el termini. I tampoc entén perquè tenen que fer un recurs de reposició si el termini no estava acabat. No entenc res.

Sr. Andreu: Jo li pregaria que si te dubtes, me'ls preguntessin abans i no estar en el Ple parlant de dubtes, sinó de posicionaments. Podem quedar una estona abans i si ha dubtes les aclarim. A banda d'això Evidentment hi ha un termini en el que l'EMD ha valorat que s'havia acabat les al·legacions però ha entrat una que si que estava dintre de termini per tant hi ha un error en la tramitació d'això. I lo que fem avui és subsanar l'error que hi ha una al·legació que ha entrat dintre de termini pero que l'EMD inicialment ha pensat que no estava dintre de termini. Per tant avui que ens donem compte que si estava dintre de termini la contestem. Dintre de l'Administració de l'EMD hi ha hagut una mica de traspaperament, de dificultat en trobar aquesta al·legació que nos la hem trobat més tard, feta ja l'aprovació definitiva. Per tant, la responem en aquest Ple.

Sr. Folch: Ara ja ho tinc clar, perquè quan vam parlar sobre les al·legacions, em va explicar això, que va entrar i es va traspaperar. Però clar, jo em trobo avui que lo que em va dir el dijous es molt diferent a l'explicació d'ara. Per això no lo entenía. Ara ja torna a ser l'explicació del dijous. Si ho haguessin explicat al principi no haguessin hagut contradiccions i no hagués fet aquesta intervenció. Ara si que ho tinc clar.

Votació:

S'aprova la proposta per cinc vots a favor de Gent per Bellaterra (GpB) i dos vots en contra de Convergència i Unió (CiU).

Sr. Folch: Pot ser ens abstindriem per les al·legacions de l'escola Ramon Fuster, però com ja ens vam oposar a l'aprovació del projecte del Pla de Mobilitat votem en contra. Aquest és el sentit del vot.

2.- Resolució del requeriment de l'Ajuntament de Cerdanyola del Vallès d'anul·lació de l'acord de la Junta de Veïns de l'EMD Bellaterra d'11 de febrer de 2013 "Proposta d'acord d'execució de les Bases de funcionament de l'EMD Bellaterra en relació a la facultat inspectora en matèria urbanística i d'activitats", i de la sol·licitud de suspensió de la seva execució.

Atesos els antecedents que s'exposen en l'informe jurídic de 27.05.2013 que obra en l'expedient, així com els seus arguments i fonaments jurídics, que s'accepten perquè serveixi de motivació a la resolució que s'adopta mitjançant la seva incorporació al text de la mateixa conforme al que es disposa en l'art. 89.5 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, dels quals resulta que l'execució la suspensió de la qual se sol·licita no causa cap perjudici de difícil reparació, ni es fonamenta la impugnació en cap causa de nul·litat de ple dret, i que ponderats raonadament els perjudicis que causaria a l'interès públic o a tercers i el perjudici que causaria la executorietat a l'Ajuntament, que no és cap, doncs segueix ostentant al cap i a la fi la facultat resolutòria dels expedients.

Considerant l'establert en l'art. 111.2 del mateix text legal citat, sobre competència per a la resolució del recurs o requeriment i de la sol·licitud de suspensió, es proposa al Ple de la Junta de Veïns l'adopció del següent acord:

Primer.- Desestimar i denegar el requeriment d'anul·lació de l'acord de la Junta de Veïns d'aquesta EMD Bellaterra d'11 de febrer de 2013, pel qual s'acceptava i assumia la competència i l'exercici de la facultat inspectora municipal en matèria urbanística i d'activitats, amb la motivació que es conté en l'informe jurídic de 27 de maig actual que obra en l'expedient i que forma part integrant del present acord.

Segon.- Denegar la petició de suspensió de l'execució del meritat acord de la Junta de Veïns d'aquesta EMD Bellaterra d'11 de febrer de 2013, amb la motivació així mateix de l'informe jurídic de 27 de maig actual que obra en l'expedient i que forma part integrant del present acord.

Tercer.- Notificar aquest acord a l'Ajuntament de Cerdanyola del Vallès, fent-li saber que contra el mateix podrà interposar recurs contenciós-administratiu davant els Jutjats d'aquest ordre jurisdiccional de Barcelona en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà al de la seva notificació, conforme a l'establert en l'art. 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció contenciós-administrativa, sense perjudici que pugui exercitar qualsevol un altre que estimi oportú.

Debat.-

Sr. Andreu: Segons les Bases de funcionament de l'EMD, aquesta entitat té la facultat inspectora. La facultat inspectora en matèria d'urbanisme i activitat vam acordar posar-la en funcionament en el Ple de l'11 de febrer de 2013, i per part de l'Ajuntament el que s'ha presentat a l'EMD és un requeriment per què aquest acord que vam tirar endavant s'anul·li.

El que votem avui és, doncs, no anul·lar-lo, sinó donar-lo com un acord ferm i assumir aquesta facultat inspectora, que des de la interpretació que tenim del conveni, claríssima, creiem que tenim a l'EMD.

Sr. Folch: Nosaltres en l'anterior votació en vam abstenir, perquè estem a favor de tenir la competència però en contra de tenir una competència sense que vinguin els recursos.

Si que s'ha de dir que al Ple de l'Ajuntament de Cerdanyola, l'únic vot en favor de tenir la competència va ser el de Convergència. En aquest sentit Convergència de l'Ajuntament de Cerdanyola va votar a favor. Nosaltres el que volem és la competència més els recursos. Per tant, ens abstenim. Però, volem recordar que pràcticament, tots els demés grups van votar en contra. Solament Convergència va votar a favor per què la competència la tingués l'EMD.

Votació.-

S'aprova la proposta per cinc vots a favor de Gent per Bellaterra (GpB) i dos abstencions de Convergència i Unió (CiU).

3.- Ratificació del Decret de Presidència 1/2013, de 2 de gener per interposar recurs contenciós administratiu contra la llicència de primera ocupació de la construcció del nou edifici per a l'ampliació de l'Escola Ramon Fuster, de data 3 d'agost de 2012.

El President eleva a la Junta de Veïns, l'adopció del següent acord:

4.- Ratificar el Decret de Presidència 1/2013, de 2 de gener per interposar recurs contenciós administratiu contra la llicència de primera ocupació de la construcció del nou edifici per a l'ampliació de l'Escola Ramon Fuster, de data 3 d'agost de 2012.

“DECRET DE PRESIDÈNCIA núm. 1/2013

No havent-hi donat l'Ajuntament de Cerdanyola del Vallès compliment al requeriment d'aquesta Entitat conforme al que estableix l'article 44 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció contenciós administrativa, instant l'anul·lació de la resolució del 3 d'agost de 2012 de la regidora delegada d'activitat urbanística a l'expedient OO-012/2012 autoritzant la primera ocupació de l'obra d'ampliació de l'Escola Ramon Fuster (edifici secundària), situada al carrer Escultor Vallmitjana 5-15, a nom de Fundació Privada Collserola, al restat assabentat de la seva comunicació prèvia de la primera ocupació. Fent ús de les facultats que atribueix a aquesta Presidència la legislació vigent en matèria de règim local.

RESOLC;

Primer.- Interposar recurs contenciós administratiu contra la resolució de 3 d'agost de 2012 de la regidora delegada d'activitat urbanística municipal de l'Ajuntament de Cerdanyola del Vallès, recaiguda a l'expedient OO-012/2012 i autoritzant la primera ocupació de l'obra d'ampliació de l'Escola Ramon Fuster (edifici secundària), situada al carrer Escultor Vallmitjana, 5-15, a nom de la Fundació Privada Collserola, al restat assabentat de la seva comunicació prèvia de la primera ocupació, i també contra la desestimació tàcita del previ requeriment d'aquesta Entitat Municipal Descentralitzada de Bellaterra en que s'instava la seva anul·lació.

Segon.- Designar al procurador dels tribunals de Barcelona Jordi Pich Martínez i a l'advocat José Antonio Jiménez Buendía perquè ostentin respectivament la representació i defensa d'aquesta Entitat Municipal en el meritat recurs contenciós administratiu, i en totes les seves actuacions jurisdiccionals i recursos que es puguin interposar contra les mateixes, inclosa la seva sentència.

Tercer.- Donar compte d'aquesta resolució al Ple d'aquesta Entitat pel seu coneixement i ratificació.

Bellaterra, a 2 de gener de 2013”

EL PRESIDENT,
Ramon Andreu Atik

Bellaterra, a 29 de maig de 2013”

Debat.-

Sr. Andreu: El que fem avui es ratificar una resolució que jo com a President vaig signar, per presentar un recurs contenciós administratiu contra l'aprovació de la llicència de primera ocupació del nou edifici de l'escola Ramon Fuster.

Clarificar que no estem en contra de l'escola Ramon Fuster. Estem vetllant perquè les activitats i les aprovacions es facin correctament. En aquest sentit detectem importants diferències entre el projecte d'edificació del nou edifici i el que realment s'ha construït. Quan això passa, l'Ajuntament té la obligació de no donar llicència de primera ocupació fins que no coincideixi el projecte d'obres amb la realitat. Entenem que no coincideix i que les diferències són molt importants. Una que tothom pot veure, és que la façana l'edifici ha d'estar, segons les normes del Pla General Metropolità a 8 metres del carrer, i la llicència d'obres li permet estar a 5 metres i mig, però la realitat física edificada i denunciada quan l'edifici estava en fase de fonaments, no estava ni edificat, però ja hi ha un arquitecte de l'Ajuntament ho denuncia, està col·locat a 3,20 metres.

Esta és una de les coses que no quadren dintre del projecte que presenta la Fundació Collserola per fer el nou edifici de l'escola Ramon Fuster i la realitat que realment s'ha construït. Aquesta n'és una. I han altres que tampoc coincideixen.

Entenem que l'Ajuntament no hauria d'haver donat llicència de primera ocupació fins que aquestes discrepàncies entre el projecte i la realitat s'haguessin solventat.

Per tant, com que no hi estem d'acord presentem recurs contenciós administratiu contra aquesta llicència de primera ocupació que entenem que no s'ajusta a la legalitat

Sr. Folch:

L'altre Ple ja ens vam abstenir en aquest tema, però veient les últimes sessions plenàries extraordinàries que hem fet, tot són contenciosos. Sembla que estiguem en un bufet d'advocats en lloc d'en una EMD. Una lluita que hi ha entre l'EMD i l'Ajuntament; sobre tot aquesta lluita liderada pel partit Socialista (l'Ajuntament) i per Gent per Bellaterra (l'EMS). Estem en una guerra que és interminable. Contenciosos, contenciosos, contenciosos.

Després parlant amb varis partits, veieu que comença a ver-hi com una mena de cor en que l'EMD l'únic que porta són problemes, que no resol els problemes de la gent i que això per derivar en que algun dia quan l'Ajuntament vulgui, jo no sé si això és legal o no, suposo que ha de passar per la Generalitat, però, aprovi una moció per dissoldre l'EMD.

L'únic partit, i ho sap el President per que va als Plens, que de moment està defensant l'EMD és Convergència, però està totalment aïllada. Suposo que hi haurà un moment en que Convergència, si surt aquesta moció de dissolució de l'EMD, podria ser que s'abstingués o votar en contra, però quedaria sol. Sé que hi ha, sobre tot el partit Socialista ho està aprofitant el tema de l'EMD, en el sentit de tenir més vots a Cerdanyola. Però això s'ha de canviar l'imatge no solament de l'EMD sinó, de la gent de Bellaterra sinó de la gent que viu a Bellaterra. Per que aquí veuen que tots son reivindicacions, contenciosos un darrera d'altre. Es per aquest motiu, jo no entraré en els 5metres, 3,5 metres. Suposo que aquí el President té raó. Votarem en contra per què volem aturar tots aquests tipus de contenciosos perquè ens farem mal tots i el que patirà serà el poble de Bellaterra. Per això votarem en contra.

Sr. Andreu: Estem on hem d'estar i aquest és un dels punts més importants i de les posicionaments polítics més importants que hi ha en aquesta legislatura, el tema que s'està discutint. Parles de que hi

molts contenciosos, els contenciosos es posen quan hi ha il·legalitats. Els contenciosos que s'han posat és per què les coses s'han fet malament, per que legalment s'han saltat la llei i aquest és el límit que té l'EMD. Si féssim cas al discurs que està fent vostè, hauriem de deixar que es fessin algunes il·legalitats a Bellaterra per tenir una bona relació amb l'Ajuntament o amb els grups municipals de l'Ajuntament. I això mentre jo sigui President, jo crec que no ho faré. Ja vindran les eleccions i dirà el que tinguem que fer. Jo crec que un President i un equip de Govern, el que té que fe és, quan veu una il·legalitat posar la sobre la taula. Per exemple, el tema de la Ramon Fuster, hem posat un contenciós contra la modificació del Pla General Metropolità. La modificació que li permet ampliar. Està mal tramitada. I està mal tramitada precisament perquè el Pla de Mobilitat que és obligatori que hi hagi, s'ha de fer bé. I aquest contenciós està interposat per això. Pel bé de les persones que viuen a Bellaterra, i pel bé dels pares que porten a la Ramon Fuster els seus fills s'hauria de guanyar aquest contenciós per que s'obligui a l'escola i a tot l'Ajuntament ha fer un bon Pla de Mobilitat. Però quan això s'aprova de qualsevol manera i es tira endavant, dons el desplaçament que provoca l'escola Ramon Fuster no hi cap i tenim un problema. I això des de l'EMD s'ha de defensar. Si no el defensem no estem fent la feina, i tenir una EMD per no fer una feina per estar molt bé amb l'Ajuntament de Cerdanyola no crec que sigui el nostre objectiu.

Que hi ha majories per dissoldre l'EMD, poden haver –hi. No dic que no. Es que ja hi són. Però si que li diré que Convergència i Unió està agafant ara un paper. Però li recordo que fa un any Convergència i Unió de Cerdanyola va portar a Bellaterra un acord que deia que es negociés un nou conveni però no incloïa la primera part que vam acordar aquí per majoria, que era que es complís el conveni i es pagues el deute de l'EMD. I això en el debat que el poden veure que està penjat a Internet, tant Iniciativa, com Partit Popular, com Esquerra, com Compromís hi votaven a favor. I el grup de Convergència i Unió no va volgué canviar el text.

Si no posem els contenciosos aquesta Administració tindria actualment 130.000.- euros menys, no més del contenciós que vam posar a l'any 2011, allò ha provocat que el jutge donés la raó a l'EMD i que l'Ajuntament de Cerdanyola hagi de pagar allò que havia retallat il·legalment que són 130.000.- euros. Per tant, jo puc entendre que des de l'Ajuntament no els agradi però el govern entén que té que anar portant al jutjat tots aquests incompliments que no s'ajusten a la llei i evidentment deixar la porta oberta, com estem fent, amb l'Ajuntament per poder parlar i poder arribar a consensos i a coses en que estiguem d'acord, però el límit és la legalitat. Aquest és el límit.

Paraules.

Sr. Folch: Poques coses. Primer el tema de la legalitat o no legalitat jo no entraré per que suposo que això ho decideix un jutge. Jo no estic defensant cap posició de l'Ajuntament. Estic dient, i jo crec que el President ho sap també, una amenaça que hi ha a l'Ajuntament de Cerdanyola per una acumulació de baralles, contenciosos, etc. També he dit que hi ha un partit a Cerdanyola que le interessen molt aquestes baralles. També he dit que hi ha dos partits, els dos extrems que lis interessen aquestes baralles. Respecte els contenciosos, jo recordo que aquest contenciós del conveni i altres com el de les escombraries hem votat a favor. No ens podeu acusar que sempre hem votat en contra dels contenciosos. Jo crec que ja estem passant un línia vermella de massa contenciosos. Ja se que es difícil negociar amb l'Ajuntament de Cerdanyola.

Respecte el tema de Convergència, jo sembla que quan es va aprovar l'EMD era el Govern d'Iniciativa i Convergència i se li tindria que agrair que és el que va afavorir junt amb Iniciativa de crear l'EMD. Sobre tot més Convergència que Iniciativa.

Clar, aquestes acusacions a Convergència, jo no soc de l'Ajuntament de Cerdanyola, evidentment, però clar, és que al final aconseguirem un consens que mai ha hagut a Cerdanyola de tots els partits contra l'EMD. Per que clar, anar atacant a l'únic partit que de moment ara, jo crec que molt abans, jo crec que sempre, el partit de Cerdanyola que ha estat més a favor de l'EMD i de Bellaterra ha segut Convergència. Però clar haurà un moment que aconseguireu el consens. L'amenaça de que hi ha un Ple per dissoldre l'EMD és real, i el President ho sap. I jo sé que és difícil arribar a un acord amb l'Ajuntament, però hi ha

més partits, es pot parlar amb ells i negociar, ho que sigui, però no contenciós, contenciós, contenciós. Per que si mireu els últims Plens tot són contenciosos.

Sr. Andreu: No vull que se'm vagi amb la sensació que no agraïm a Convergència i Unió que estigui defensant l'EMD. És cert, ho he dit fa un any que està treballant, però va fer molt de mal a aquesta Administració que no estirés endavant un acord que hagués fet que es compleixi el conveni des de el començament i que hagués fet que la capacitat econòmica d'aquesta Administració per donar servei als veïns de Bellaterra no es veiés tan mermada com es va veure. Això és una de les coses que hi ha.

Que hi ha massa contenciosos, aquesta no és la qüestió. La qüestió és si hi ha algú contenciós que no s'hauria de posar. Que hi ha massa, però vostès diran quan volen retirar.

Sr. Folch: Si fos advocat jo et diria qual es pot guanyar. Però no ho soc. Soc economista. Jo he votat a favor de contenciosos, no dic qual s'ha de retirar, això és absurd, dic que tindriem que canviar la postura de l'EMD no ja amb l'Ajuntament, també heu presentat contra una persona física, contra la Generalitat de Catalunya, m'han arribat veus que no sé el que ha passat amb les pilones, que ara també l'Ajuntament de Sant Cugat
Jo dic que s'ho miren, tants contenciosos contra tothom.

Sr. Andreu: Passem la paraula a la Montse i amb això acabem el debat. L'últim Ple de quatre punts, quatre contenciosos. És una mica que s'ho facin mirar.

Sra. Muñoz: Si es va a judici es per que es compleixi la llei. Un problema d'aquest país és que anem així. Que deixem passar les coses. Ah, es que posen massa contenciosos vostès! Així va malament el país. El tema, per exemple de les pilones de Sant Cugat. Jo per exemple puc dir que la meva mare viu al centre, la van operar de les dos cames i no donaven targeta per entrar. I aquí es queixen d'unes coses a Sant Cugat a la pila d'aquí per què no poden anar al col·legi. Es una barbaritat. Es absurd. Si l'Ajuntament de Cerdanyola no compleix la llei, s'ha de contestar. No com fins ara, que el país va com va per aquestes coses.

Sr. Folch: Lo que el país va com va per moltes coses, podríem parlar. Seria molt interessant. Jo no defenso a l'Ajuntament de Sant Cugat. Jo solament dic que alguna cosa passa que amb tantes entitats, administracions públiques tinguem contenciosos. Jo no estic defensant Sant Cugat ni Cerdanyola ni la Generalitat. Però és molt estrany això. No sé si passa en altres entitats. Solament és això el que volia dir.

Sra. Gomez: Jo volia fer una pregunta sobre aquest tema. M'ha arribat, no sé si és veritat, per això volia preguntar li al President, un comentari de que aquesta EMD té obsessió amb la Ramon Fuster per què hi ha dos persones molt lligades amb la Ramon Fuster. Una el President que va estar acomiadat com a professor d'esports de la Ramon Fuster i una altra la Presidenta de la Unió de Veïns de Bellaterra que va volgué vendre la casa a la Ramon Fuster i no se la van comprar. Aquest és un rumor que córrer per Bellaterra de que són temes personalitzats.

Sr. Andreu: El torn de prec de preguntes es fa en el Ple ordinari. Quan acabi el Ple xerrem tranquil·lament i li explico, però té nassos la cosa.

Sr. Folch: Es una pregunta relacionada amb el contenciós de la Ramon Fuster.

Sr. Andreu. Li contestaré el que fa referència a la meva persona. No puc contestar a què fa referència a altra gent.

Jo he estat professor de l'escola Ramon Fuster i he treballat bé a l'escola Ramon Fuster. Quan vaig marxar la Fundació Collserola encara no era propietari de l'escola Ramon Fuster. Aquestes afirmacions no més fan que reafirmar que hi ha mala marò. Però això nosaltres no ho podem controlar.

Sra. Gomez: No anem bé.

Sr. Andreu: Però no anem bé però acuso a les dues parts. Però en aquest cas, crec que és bastant obvi que des de l'EMD s'ha intentat tot lo possible per que les coses es facin bé. Tot ho possible. S'han fet totes les reunions amb l'Ajuntament. S'ha avisat que hi ha coses que no estem d'acord, per que no compleixen. S'ha intentat fer tot com cal.

I no s'està portant el tema bé. Prova d'això es que tenim un problema amb la implantació del Pla de Mobilitat del Centre de Bellaterra per que no hi cap. I dintre d'aquest Pla de Mobilitat que es tenia que haver fet a la modificació urbanística s'haurien d'haver inclòs infraestructures per donar sortida al tràfic que està absorbint l'escola Ramon Fuster amb la seva ampliació. Com per exemple un aparcament. Com per exemple un finançament del transport escolar per part de l'escola. Com per exemple parades d'autobús que adonguin servei real no només a les 5 de la tarda quan surten sinó a les vuit i quart o les vuit i mitja del matí que estiguessin a prop de l'escola Ramon Fuster. L'escola Ramon Fuster és una escola de 1.000 alumnes que no te ni una sola parada d'autobús. Té la parada d'autobús a l'estació.

Si volem fomentar la mobilitat aquests compromisos s'haurien d'haver agafat. I això ho he explicat moltes vegades i hi ha moltes altres situacions en les que hem explicat les coses. Hem intentat arribar a acords. Vostès hem coneixen. I saben com funciona el Govern, i saben com funciona Cerdanyola. I el tema de les escombraries ha seguit el súmmum. Més solucions no hem pogut buscar. I ens han dit que no. I tenim la competència. Estem defensant els drets de Bellaterra. I estem intentant al màxim tenir bona relació amb l'Ajuntament de Cerdanyola.

Sra. Gomez: Voldria recordar li que els drets de Bellaterra no solament és l'escola Ramon Fuster. Són voreres, passant per molts temes.

Votació.-

S'aprova la proposta per cinc vots a favor de Gent per Bellaterra (GpB) i dos vots en contra de Convergència i Unió (CiU).

4.- Ratificació del Decret de Presidència 19/2013, de 16 de maig, per interposar recurs contenciós administratiu contra la llicència d'obres per a la construcció d'una escola d'educació especial en la finca del carrer Ramon Llull, 31, de Bellaterra, de data 13 de març de 2013.

El President eleva a la Junta de Veïns, l'adopció del següent acord:

Primer.- Ratificar el Decret de Presidència 19/2013, de 16 de maig, per interposar recurs contenciós administratiu contra la llicència d'obres per a la construcció d'una escola d'educació especial en la finca del carrer Ramon Llull, 31, de Bellaterra, de data 13 de març de 2013.

“DECRET DE PRESIDÈNCIA NÚM. 19/2013

Havent-se notificat a aquesta EMD Bellaterra l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Cerdanyola del Vallès pel qual s'atorga llicència d'obres per a la construcció d'una escola d'educació especial en la finca del carrer Ramon Llull, 31, de Bellaterra.

Considerant que la llicència ha estat atorgada per l'Ajuntament amb infracció de l'ordenament jurídic urbanístic i de les Bases reguladores de la prestació de serveis, funcionament i finançament d'aquesta EMD Bellaterra.

Fent ús de les facultats que atribueix a aquesta Presidència la legislació vigent en matèria de règim local,

RESOLC

Primer.- Interposar recurs contenciós-administratiu contra l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Cerdanyola del Vallès de 13 de març de 2013 pel qual s'atorga llicència d'obres per a la construcció d'una escola d'educació especial en la finca del carrer Ramon Llull, 31, de Bellaterra.

Segon.- Designar al procurador dels jutjats i tribunals de Barcelona Jordi Pich Martínez i a l'advocat José Antonio Jiménez Buendía, del Col·legi d'Advocats de Barcelona, perquè ostentin respectivament la representació i defensa d'aquesta EMD Bellaterra en el meritat recurs i en totes les seves actuacions jurisdiccionals i recursos que puguin interposar-se contra les mateixes, inclosa la seva sentència.

Tercer.- Donar compte d'aquest resolució al Ple de la EMD perquè en prengueu coneixement i ratificació.

Bellaterra, a 16 de maig de 2013.

El President,

Ramon Andreu Atik"

Debat.-

Sr. Andreu: Per què hem d'aportar al Jutjat contenciós administratiu la llicència d'obres que es fa al centre Bellaire.? Havia una casa que utilitzava el centre Bellaire, l'han tirat a terra i ara han de fer el nou edifici. Per què el portem a judici? Senzillament per que no hem pogut veure la llicència d'obres. Aquesta és la realitat que hi ha. Quan l'Ajuntament notifica que ha donat la llicència d'obres, notifica amb un escrit on senzillament es descriu que s'ha donat llicència d'obres en aquest terreny.

La facultat inspectora pertany, per tant, a l'entitat municipal i tenim responsabilitat i per tant, des de que s'aprova una llicència d'obres per part de l'Ajuntament fins que es pot recórrer al Jutjat per que no s'està d'acord el termini és d'un mes. Després d'haver demanat – li 5, 6 o 7 vegades a l'Ajuntament que ens portés l'expedient d'aquesta llicència, no la ha portat; el que fem es protegir els drets de l'entitat municipal de poder actuar jurídicament contra una llicència que si no ho fem ara, per termini perdríem la capacitat de poder actuar.

Hi ha un motiu per fer. Hi ha antecedent de la Fundació Collserola ha estat molt bel·ligerant amb les aprovacions que ha fet i les llicències que dona l'Ajuntament i demés també a la publicitat que es fa del nou edifici ja s'hi veuen que en lloc de tres plantes en té quatre, quan allò és una parcel·la dina 11 que com a màxim és planta baixa més dos. Per tant, hi ha una possibilitat de que aquella llicència no s'ajusti al projecte. Quan el jutge obligui a l'Ajuntament de Cerdanyola a portar la llicència a l'EMD i està correcte es retirarà el contenciós i no hi haurà costes per aquest servei.

Sr. Folch: El President m'ha demanat un exemple de contenciós que no es tindria que fer. Ja ho tinc. Un contenciós per obtenir la informació de la llicència d'obres. I mireu altre cosa, per què aquí sembla que jo estigui a favor de l'Ajuntament. Aquest Ajuntament funciona molt malament. Això ha ho he dit. No sé quines vies. Però fins per tenir la informació tenim que fer un contenciós. Això no ho he vist mai. Això és un exemple d'un contenciós que no es tindria que fer. Un exemple, aquí ho tenim. Per què l'objectiu si no m'equivoco es demanar informació, no?

Sr. Andreu: No. Es podria simplificar així. M'alegro de que concreti en quines coses està a favor i en quines no. Es aquesta la manera de funcionar. No un altre. Si aquest contenciós no es presenta, no es podrà impugnar mai aquesta llicència. I és aquí on diem:hi ha una il·legalitat que s'està comenten i és no donar li la informació a l'EMD. Si després aquesta llicència està mal donada no se podrà recórrer judicialment per que no s'ha presentat en el termini aquest recurs. I això és responsabilitat de l'EMD des de que el dia 11 de febrer vam aprovar que teníem la competència inspectora. Tenim la competència inspectora. No ens donen els plànols, no ens donen la memòria, no ens donen la llicència. Ens diuen hem aprovat la llicència. Dons, per poder respondre a aquestes responsabilitats el que hem de fer és demanar – ho. Una vegada, no ens ho donen, dos vegades, no ens ho donen, tres vegades, no ens ho donen. I per escrit. I quan no arriba hi ha la responsabilitat.

Sr. Folch: Un tema més. El President ha dit que, no concretem, jo crec que no és cert. Es poden mirar totes les actes, el sentit del nostre vot.

Segon tema. Jo entenc que s'han de mirar els mecanismes. Jo no soc jurista, però tots aquests documents no són públics? Fins un ciutadà els pot veure. Jo, abans de posar un contenciós, aniria amb la policia municipal: escolti, deneguen això. Per que si es públic t'ho han de donar. Ja no dic al President de l'EMD. Es públic. Qualsevol ciutadà, si no m'equivoco. Jo ho trobo tan rar tot, que no.....

Votació.- S'aprova la proposta amb cinc vots a favor de Gent per Bellaterra (GpB) i dos vots en contra de Convergència i Unió (CiU).

I no havent-hi més assumptes de què tractar, s'aixeca la sessió amb el vistiplau del Sr. President, sent les vint-i-una hores del mateix dia del seu inici, de tot el que jo, la SECRETÀRIA, CERTIFICO.

Vist-i-plau.

EL PRESIDENT

Dono fe,

LA SECRETÀRIA